



1 **5ª ATA DE REUNIÃO DO COMITÊ EDITORIAL DO PORTAL DE PERIÓDICOS DA UNESPAR.**
2 No dia 28 de março de 2025, o Comitê Editorial do Portal de Periódicos da UNESPAR realizou uma reunião por
3 videoconferência, em conformidade com a convocação enviada em 18 de março de 2025 (através do e-mail
4 prppg.editoracao@unespar.edu.br). Estiveram presentes os seguintes membros: Felipe de Almeida Ribeiro, que
5 desempenha a função de Diretor de Editoração na PRPPG e preside o Comitê Editorial, bem como os seguintes
6 membros: Fabio Guilherme Poletto, Luciana Paula Castilho Barone, Gislaine Cristina Vagetti, Alexandre Rafael
7 Garcia (suplente), Rael Bertarelli Gimenes Toffolo. Justificaram ausência: Cristiane do Rocio Wosniak, André
8 Ricardo de Souza (em licença – suplente). Não compareceram: Nájela Tavares Ujiie. Esteve presente na reunião
9 como convidada da Divisão de Editoração a profa. Dra. Thaís Gaspar Mendes da Silva, Pró-Reitora da PRPPG. Os
10 pontos discutidos foram os seguintes: [1] Boas vindas aos novos conselheiros. [2] Revista [nome retirado por sigilo].
11 [3] Bolsistas Fundação Araucária. [4] Data para 6ª reunião ordinária. **[1] Boas vindas aos novos conselheiros.** A
12 reunião teve início com a acolhida aos novos membros do Comitê Editorial do Portal de Periódicos da UNESPAR,
13 realizada pela professora Thais Gaspar. Ela agradeceu a presença de todos e destacou a relevância do portal para o
14 desenvolvimento institucional da universidade. Em sua fala, a professora Thais reconheceu a demanda recorrente do
15 grupo de editores quanto à ampliação da carga horária destinada à função de editor, de 3h para 10h semanais.
16 Informou que o pedido foi protocolado pela Divisão de Editoração e que sua tramitação segue atualmente nas
17 instâncias superiores da UNESPAR. Na sequência, a professora Luciana Barone relembrou que, antes da última
18 padronização de carga horária para editores, houve portaria com 10h para esta função. Questionou se há a
19 possibilidade de redução da carga em sala de aula para docentes que assumem essa função editorial. O professor
20 Poletto manifestou concordância com a professora Barone ao reforçar a necessidade da ampliação para 10h,
21 especialmente diante de sua recente experiência com a indexação da Revista Vórtex na base SciELO. Por fim, a
22 professora Thais Gaspar afirmou que irá estudar essas possibilidades, sempre considerando os limites e as normativas
23 vigentes da universidade. Na sequência, o professor Felipe Ribeiro conduziu discussões relacionadas à estrutura de
24 trabalho do Comitê Editorial. Inicialmente, apresentou a portaria do Comitê, emitida pela Reitoria, com o objetivo
25 de garantir que todos os membros tenham ciência do documento e possam inseri-lo em seus respectivos PADs. Em
26 seguida, fez uma apresentação do site da Divisão de Editoração da PRPPG, destacando os principais menus e páginas
27 de interesse. Entre os destaques, apontou a Área dos Editores, que contém instruções detalhadas para solicitação de
28 DOI, geração de XML, entre outros procedimentos técnicos. Também ressaltou a seção de tutoriais em PDF, que
29 oferece materiais de apoio voltados tanto para editores quanto para a comunidade científica. Esses tutoriais abordam
30 temas diversos relacionados à pesquisa e editoração científica, como o gerenciamento da plataforma OJS, uso de
31 bases indexadoras e preenchimento de metadados. Por fim, o professor Felipe apresentou aos membros do Comitê
32 o Regulamento de Periódicos, com ênfase nos artigos 10 a 15, que tratam especificamente das atribuições e
33 competências do Comitê Editorial. **[2] Revista [nome retirado por sigilo].** O professor Felipe Ribeiro fez um
34 breve relato sobre a avaliação da proposta de criação da Revista [nome retirado por sigilo], submetida por docentes
35 da UNESPAR. A proposta foi analisada por dois pareceristas ad hoc, especialistas na área em questão. O Parecerista
36 A recomendou a aprovação da proposta, destacando a adequação do escopo à área da revista, a constituição de um
37 comitê editorial com expertise na temática e a pertinência do processo de avaliação por pares. No entanto, sugeri



38 alguns aprimoramentos: ampliar a diversidade institucional e geográfica do comitê editorial, definir a titulação
39 mínima exigida para submissões, esclarecer os critérios de organização dos dossiês temáticos e apresentar diretrizes
40 mais claras de internacionalização. Já o Parecerista B recomendou a recusa da proposta. Apontou fragilidades como
41 a ausência de diferencial diante do elevado número de periódicos já existentes na área, a vinculação exclusiva da
42 equipe editorial a um único colegiado de graduação e a ausência de editores com experiência comprovada em
43 pesquisa e atuação na pós-graduação. Questionou ainda a legitimidade do conselho consultivo proposto e a falta de
44 uma estratégia institucional sólida, especialmente considerando que a UNESPAR já conta com programas de pós-
45 graduação na área. Em seguida, a professora Luciana Barone perguntou se o parecerista B estava se referindo à pós-
46 graduação, ao apontar a relação da proposta com apenas um único colegiado de graduação. Sugeriu a designação de
47 um terceiro parecerista já que não houve unanimidade entre os dois consultados e refletiu sobre a importância de
48 valorizar iniciativas como esta. O professor Poletto compartilhou sua preocupação com a sustentabilidade das
49 revistas recém-criadas, mencionando que uma grande porcentagem delas deixa de existir nos primeiros anos.
50 Ressaltou que muitas vezes os periódicos contam com um corpo editorial muito reduzido e dependente de uma
51 única pessoa, o que compromete sua regularidade e continuidade. Observou ainda que a área em questão já possui
52 um número expressivo de revistas, o que exige cautela no processo de abertura de novos periódicos. Defendeu que
53 os proponentes precisam estruturar melhor o projeto, com um planejamento de médio prazo, e sugeriu a leitura dos
54 documentos de área da CAPES sobre periódicos científicos. Concordou com a sugestão da professora Barone de
55 incluir um terceiro parecer. O professor Rael Toffolo endossou a fala do professor Poletto, especialmente quanto à
56 preocupação com a longevidade da revista, reforçando a necessidade de prudência no processo de criação. O
57 professor Alexandre Garcia propôs um encaminhamento processual: inicialmente, a Divisão de Editoração deve
58 apresentar aos editores proponentes a devolutiva dos dois pareceres já emitidos. Em seguida, após a submissão de
59 uma versão reformulada da proposta, os mesmos pareceristas realizariam uma nova avaliação. Só após essa etapa, o
60 processo seria encaminhado a um terceiro parecerista. Diante das contribuições apresentadas, o professor Felipe
61 Ribeiro acolheu as sugestões e propôs o seguinte encaminhamento: a Divisão de Editoração realizará a devolutiva
62 dos dois pareceres, acompanhada de uma reunião com os editores proponentes; Os proponentes deverão encaminhar
63 uma nova versão da proposta, com as devidas reformulações; A proposta retificada será reenviada aos dois
64 pareceristas originais para nova avaliação; Após essa segunda rodada, a proposta será encaminhada a um terceiro
65 parecerista; Com base nos três pareceres, a Divisão de Editoração elaborará um parecer consolidado, que será
66 apresentado para deliberação do Comitê Editorial em reunião extraordinária, ainda no primeiro semestre de 2025.
67 O encaminhamento foi aprovado por unanimidade. [3] **Bolsistas Fundação Araucária.** O professor Felipe Ribeiro
68 apresentou ao Comitê o edital referente à seleção de bolsistas que atuarão no Portal de Periódicos da UNESPAR,
69 com o objetivo de auxiliar as revistas nas etapas de diagramação e publicação de artigos. O edital encontra-se
70 atualmente na fase de entrevistas e conta com 28 candidatos inscritos. Considerando o perfil diversificado dos
71 candidatos — em sua maioria estudantes de pós-graduação, com poucos casos de profissionais com interesse direto
72 em inserção no mercado de trabalho — o professor Felipe consultou o Comitê sobre o perfil desejado para os
73 bolsistas, sempre respeitando o edital de abertura. As manifestações dos membros foram as seguintes: Profa. Luciana
74 Barone destacou positivamente o alto número de inscritos, mas observou que pode haver dificuldades em conciliar



75 as exigências da bolsa com as atividades acadêmicas dos estudantes, uma vez que muitos são de pós-graduação.
76 Ressaltou a importância de que o bolsista tenha domínio da língua portuguesa, uma vez que será necessário redigir
77 e responder e-mails, além de prestar apoio direto aos editores. Lembrou, ainda, que o campus Curitiba II conta com
78 uma estagiária dedicada aos periódicos, a estudante Laura Bortolozzo. Prof. Poletto considerou a iniciativa
79 extremamente positiva, ressaltando que a presença de bolsistas é uma demanda antiga dos editores. Apontou como
80 critério fundamental a verificação da disponibilidade real de tempo dos candidatos para cumprir as 40 horas semanais
81 exigidas. Além disso, sugeriu que a universidade considere, futuramente, a aquisição de ferramentas como software
82 de detecção de plágio e programas profissionais de editoração, que dariam suporte mais adequado ao trabalho dos
83 bolsistas. Prof. Rael Toffolo trouxe uma reflexão sobre a organização do fluxo de trabalho dos bolsistas, lembrando
84 que o SciELO recomenda a adoção do sistema de fluxo contínuo de publicação, em substituição ao modelo baseado
85 em números. Essa mudança poderia evitar períodos de sobrecarga ou ociosidade para os bolsistas. Sugeriu que a
86 Divisão de Editoração promova encontros com os editores para discutir uma possível migração ao fluxo contínuo.
87 Prof. Alexandre Garcia destacou que os bolsistas devem possuir experiência prévia em editoração e domínio de
88 softwares de edição de texto. Sugeriu também a aprovação de uma lista de espera com suplentes, considerando que,
89 ao longo dos 24 meses de vigência da bolsa, pode haver desistências por parte dos selecionados. Por fim, o comitê
90 como um todo concorda que estudantes com menos experiência possam ter mais dedicação à bolsa. Diante das
91 contribuições apresentadas, o professor Felipe Ribeiro acolheu as sugestões e propôs a seguinte síntese: o perfil do
92 bolsista ideal deve contemplar disponibilidade comprovada para dedicação às 40 horas semanais; domínio da norma
93 culta da língua portuguesa; familiaridade com softwares de editoração e de texto; responsabilidade e autonomia no
94 cumprimento de tarefas. A Divisão de Editoração também organizará uma reunião com os editores dos periódicos
95 para tratar da possível migração ao modelo de fluxo contínuo de publicação, visando maior racionalização do
96 trabalho dos bolsistas. **[4] Data para 6ª reunião ordinária.** Por fim, ficou acordado que a próxima reunião do
97 Comitê ocorrerá no dia 19/09/2025 às 9h30, em formato remoto-online. Em seguida, a presidência da sessão
98 perguntou se alguém desejava acrescentar algum ponto à agenda ou propor alguma alteração para registro. Não
99 havendo mais assuntos a serem tratados, o secretário ad hoc, Felipe de Almeida Ribeiro, redigiu a presente ata, que
100 será submetida à aprovação por meio do protocolo online da universidade. =====.



ePROTOCOLO

Ata 119/2025.

Documento: **Ata_5_2025_03_28.pdf**.

Assinatura Avançada realizada por: **Felipe de Almeida Ribeiro (XXX.675.159-XX)** em 04/04/2025 11:03, **Alexandre Rafael Garcia (XXX.254.799-XX)** em 04/04/2025 12:35 Local: UNESPAR/PRPPG/DIV/EDIT/COMITEEDITORIAL, **Rael Bertarelli Gimenes Toffolo (XXX.646.958-XX)** em 04/04/2025 13:45, **Gislaine Cristina Vagetti (XXX.624.559-XX)** em 04/04/2025 15:44 Local: UNESPAR/PRPPG/DIV/EDIT/COMITEEDITORIAL, **Fabio Guilherme Poletto (XXX.389.579-XX)** em 07/04/2025 14:56 Local: UNESPAR/PRPPG/DIV/EDIT/COMITEEDITORIAL.

Assinatura Simples realizada por: **Luciana Paula Castilho Barone (XXX.487.578-XX)** em 04/04/2025 11:36 Local: UNESPAR/PRPPG/DIV/EDIT/COMITEEDITORIAL.

Inserido ao documento **1.380.672** por: **Felipe de Almeida Ribeiro** em: 04/04/2025 11:03.



Documento assinado nos termos do Art. 38 do Decreto Estadual nº 7304/2021.

A autenticidade deste documento pode ser validada no endereço:
<https://www.eprotocolo.pr.gov.br/spiweb/validarDocumento> com o código:
76b4f3889a312f2fc39d7598dbdf4849.